



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
Jan Nowak

Warszawa, 21 października 2020 r.

ZSZZS.440.575.2019.PR.SPI. 95880/2020

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), w związku z art. 160 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani Katarzyny [redacted] (ul. [redacted] Warszawa), reprezentowanej przez r.pr. [redacted] Kancelaria [redacted], ul. [redacted] Warszawa), na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jej danych osobowych przez Factory Network S.A. z siedzibą w Poznaniu (ul. Promienista 62/2, 60-289 Poznań) polegające na udostępnieniu jej danych osobowych na stronie internetowej dostępnej pod adresem <https://www.dlugi.info/wierzytelnosc> [redacted].

[redacted] Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

umarza postępowanie.

Uzasadnienie

W dniu 27 września 2017 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (obecnie Urzędu Ochrony Danych Osobowych) wpłynęła skarga Pani Katarzyny [redacted] (ul. [redacted] Warszawa), reprezentowanej przez r.pr. [redacted] (Kancelaria [redacted] Warszawa), dalej odpowiednio jako Skarżąca lub Pełnomocnik, na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jej danych osobowych przez Factory Network S.A. z siedzibą w Poznaniu (ul. Promienista 62/2, 60-289 Poznań), dalej jako Spółka, polegające na udostępnieniu jej danych osobowych na stronie internetowej dostępnej pod adresem <https://www.dlugi.info/wierzytelnosc> [redacted].

W treści skargi pełnomocnik Skarżącej wskazał, że ww. Spółka cyt.: „(...) zamieściła dane osobowe [Skarżącej] w powiązaniu z nieistniejącym, rzekomym długiem”. Zdaniem Skarżącej wskazany na stronie dług jest bezpodstawny. Do Skarżącej nie zostało przesłane żadne wezwanie do zapłaty ani ostrzeżenie o zamiarze przekazania danych do biura informacji gospodarczych, co jest wymogiem udostępnienia takich informacji, zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji gospodarczych. Wskazany dług, jak wskazano w skardze, jest fikcyjnym zobowiązaniem

stworzonym przez p. [REDAKTOWANE] wykonawcy robót na rzecz Skarżącej.

W związku z powyższym pełnomocnik Skarżącej wniósł o przywrócenie stanu zgodnego z prawem poprzez usunięcie jej danych osobowych przez Spółkę.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 1 listopada 2017 r. [REDAKTOWANE] prowadzący działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] zawarł ze Spółką umowę na korzystanie z Internetowej Giełdy Długów tj. publicznej platformy ogłoszeń zawierających oferty sprzedaży wierzytelności, zamieszczanych przez podmioty zainteresowane sprzedażą posiadanej wierzytelności. Administratorem udostępnionych Spółce danych był ww. przedsiębiorca. Numer identyfikacyjny ogłoszenia to „ID [REDAKTOWANE]”. Umową powierzenia przetwarzania danych osobowych przedsiębiorca powierzył Spółce przetwarzanie danych osobowych swoich dłużników. W ramach ww. umów w dniu 22 listopada 2017 r. Przedsiębiorca zamieścił na stronie internetowej Spółki propozycję sprzedaży wierzytelności o ww. numerze identyfikacyjnym. Oferta została usunięta w dniu 6 lipca 2019 r. Spółka nie jest już w posiadaniu informacji o zakresie danych osobowych przekazanych Spółce przez Przedsiębiorcę. W momencie usunięcia oferty Spółka zaprzestaje przetwarzania danych osobowych dotyczących oferty. Spółka przetwarza dalej jedynie ID oferty wraz z wysokością kwoty długu (dowód: wyjaśnienia Spółki z dnia 7 lutego 2020 r.).

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Na wstępie należy wskazać, że dniem wejścia w życie ustawy z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), tj. 25 maja 2018 r., Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych stało się Urzędem Ochrony Danych Osobowych. Postępowania prowadzone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, wszczęte i niezakończone przed 25 maja 2018 r. prowadzone są przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922), dalej jako ustawa z 1997 r., zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej jako Kpa. Wszelkie czynności podejmowane przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przed 25 maja 2018 r. pozostają skuteczne.

Ocena dokonywana przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w każdym przypadku służy zbadaniu zasadności skierowania pod adresem określonego podmiotu rozstrzygnięcia odpowiadającego dyspozycji art. 18 ust. 1 ustawy z 1997 r., służącego przywróceniu stanu zgodnego z prawem w procesie przetwarzania danych - jest więc ona uzasadniona i potrzebna tylko o tyle, o ile skarżony proces przetwarzania danych osobowych istnieje.

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych wydając decyzję administracyjną zobowiązany jest do rozstrzygnięcia w oparciu o stan faktyczny istniejący w chwili wydania tej decyzji, a decydujące

znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy ma okoliczność, że Spółka nie przetwarza już danych osobowych Skarżącej.

W tej sytuacji niniejsze postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa, tj. z powodu jego bezprzedmiotowości. Zgodnie z ww. przepisem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości lub w części. Brzmienie powołanej regulacji nie pozostawia wątpliwości, iż w razie stwierdzenia bezprzedmiotowości postępowania organ prowadzący to postępowanie obligatoryjnie je umarza. Jednocześnie w literaturze przedmiotu wskazuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz”, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 485). Takie samo stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 27 lutego 2008 r. (sygn. akt III SA/Kr 762/2007): „Postępowanie staje się bezprzedmiotowe, gdy brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, co powoduje, że nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie co do istoty”.

Ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa zobowiązuje go do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH
DYREKTOR DEPARTAMENTU SKARG
Bartłomiej Zeromski
Bartłomiej Zeromski

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, ma prawo do wniesienia skargi na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (Urząd Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o prawo pomocy, w tym zwolnienie od kosztów sądowych.